



SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS
SUBDIRECCIÓN TÉCNICA
SECRETARÍA RECLAMOS

RESOLUCIÓN N° 917

REG. N° 40579, DE 14.01.2013.
ROL N°: R-307, DE 03.07.2013.
EXPEDIENTE DE RECLAMO N° 2023, DE 14.01.2013
ADUANA VALPARAISO.
D.I. N° 3130173830-K, DE 18.01.2011
CARGO N° 509894, DE 29.10.2012
DENUNCIA N° 606935, DE 29.10.2012
RESOLUCION DE PRIMERA INSTANCIA N° 424, DE
17.06.2013
FECHA NOTIFICACION: 22.06.2013

VALPARAISO, 04 SET. 2013

VISTOS Y CONSIDERANDO:

El Reclamo N° **2023/14.01.2013** (fs. 1/2), deducido en contra del **Cargo N° 509894/29.10.2012** (fs. 5/6), por subvaloración, para las mercancías sostenes mujer (ítem N° 1), sostenes niña (ítem N° 2) y petos mujer (ítem N° 3), todo 100% poliéster, de origen chino, con régimen de importación General 6% ad valorem, conforme a D.I. N° **3130173830-K/18.11.2011** (fs. 12/14).

La Resolución N° **424/17.06.2013** (fs. 44/46), fallo de primera instancia, sentencia que confirma el Cargo reclamado y la Denuncia formulada, por comparación de precios de mercancías similares, decisión de ese Tribunal que esta instancia no aprueba, por cuanto se comparan precios de sostenes de niña con sostenes de mujer (fs. 7), y no se considera para su evaluación el hecho que se trata de mercancías de segunda selección, tal como se expresa en los ítemes de la D.I. (fs. 12/14) y la factura-packing (fs. 17), situación no aclarada por Informes del funcionario Profesional requerido para esta labor (fs. 27 y 43).

Que, se constata en esta instancia de la revisión del expediente la comparación de precios entre mercancías de distinta calidad, lo cual atenta a las normas del acuerdo de Valoración, razón por la cual se deben dejar sin efecto el Cargo reclamado y la Denuncia formulada (fs. 5/6), aceptando en consecuencia el valor de transacción declarado.

TENIENDO PRESENTE:

Las normas de valoración comprendidas en el Capítulo II del Compendio de Normas Aduaneras, vigentes a la fecha de aceptación de la D.I. antes citada; y

Las facultades que me confiere el artículo 4° N° 16 D.F.L. N° 329, de 1979; dicto la siguiente:




Dirección Nacional
Valparaíso/Chile
Teléfono (32) 2134500

RESOLUCIÓN:

1. Revócase el fallo de primera instancia.
2. Déjanse sin efecto el Cargo N° 509894 y la Denuncia N° 606935, ambos de fecha 29.10.2012.

Anótese. Comuníquese.



SECRETARIO
AVAL/JLVP/LAMS/
11.07.2013



**JUEZ DIRECTOR NACIONAL DE ADUANAS
RODOLFO ÁLVAREZ RAPAPORT
DIRECTOR NACIONAL DE ADUANAS**

RECL. 2023/2013

RESOLUCIÓN N° _____ / VALPARAISO, 17 JUN 2013

VISTOS: El formulario de reclamación N° 2023 de 14.01.2013, interpuesto por el señor Jorge Salas C. en representación de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ALEXIS ANTUAN SEPULVEDA E.I.R.L., RUT/ 76.138.392-2, mediante el cual impugna el Cargo 509894 de fecha 29.10.2012, emitido en esta Dirección Regional de Aduanas, todo de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 117 de la Ordenanza de Aduanas,

CONSIDERANDO:

1.- **QUE** dicho Cargo fue emitido en contra del importador antes individualizado, por derechos dejados de percibir por subvaloración de ítem 1) sostenes 100% poliéster, ítem 2) sostenes 100% poliéster, ítem 3) petos 100% poliéster, despachados en la D.I./COD/151/ N° 3130173830-K/18.11.2011 mercancía de segunda selección y por la no presentación de los antecedentes solicitados en razón de la "Duda Razonable" requerida por Oficio N° 1237/08.10.2012.- FUNDAMENTO LEGAL : Dto. Hacienda 1134/02, CNA; Artord. 69 y 92.

2.- **QUE** el recurrente expone:

Los fundamentos que se tuvieron en cuenta para la formulación del cargo no fueron determinados por una investigación seria, calificada y transparente, que el valor pagado por su representado por la mercancía es falso o maliciosamente adulterado, Además no se ha probado que existe relación entre comprador y vendedor que permita la subvaloración que se acusa. Por lo tanto a la luz del artículo 1º, en conjunción con el artículo 8 del Acuerdo Relativo a la aplicación del Art.VII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (GATT), no existe ninguna causal para determinar que el precio pagado no es real, quedando en consecuencia sin base la formulación del cargo, por cuanto el precio pagado corresponde al precio de transacción.

Además se estableció sin diferencia alguna, en cuanto al tipo de mercancía, un valor de US\$ 28.538,09 habría que considerar que las mercancías no fueron adquiridas por kilo neto, sino que fueron compradas por docenas, Por lo anterior, los antecedentes de los precios utilizados y que, el Servicio dispone en su base de datos no es efectiva, comparados con los precios internacionales de los productos objetados.

El Departamento de Valoración de de la Dirección Nacional emite una opinión técnica en el punto 5 del Oficio Circular N° 9/07.01.2004, bajo ninguna circunstancia deben utilizarse los valores almacenados en la base de datos, y que estos valores de referencia puedan sustituir automáticamente a los valores de transacción declarados.

Analizando el nivel del importador, comerciante mayorista no se puede presumir el mismo nivel comercial con los importadores minoristas ya que los primeros consiguen mejores precios por las cantidades de mercancías que importan.

3.-**QUE** a fojas 17 se adjunta fotocopia de factura N° 11HJL1009/11.10.2011 que ampara el total de las mercancías indicando en el recuadro de descripción de las mercancías que éstas son de segunda selección.

4.- **QUE** a fojas 27, por ORD. 93/21.01.2013 el profesional informante indica lo siguiente: mediante oficio ordinario N° 1237/08.10.2012 se solicitaron los antecedentes que desvirtuaran la duda razonable planteada a los valores declarados en los ítems del 1 al 3 de la DIN N° 3130173830-K/18.11.2011 por lo que llego a emitir el cargo N° 509894/29.10.2012 y la denuncia N° 606935/29.10.2012 al no ser presentado lo solicitado.

Además hay que tener en consideración que no adjunta ningún documento de transacción de las mercancías, situación que esta prescrita en el Compendio de Normas Aduaneras, Capitulo II numeral 4.1.1 el cual indica: "efectuarse mediante cartas de crédito o instrumentos negociables y directa o indirectamente para mayor abundamiento la Ordenanza de Aduanas en su Art. 69 expresa "Exigir al importador que proporcione otros documentos o pruebas que acrediten que el monto declarado representa efectivamente al valor de transacción de las mercancías.

Conforme a todo lo expuesto la denuncia N° 606935 y el cargo N° 509894 ambos de fecha 29.10.2012 es de opinión que deben mantenerse.

5.- **QUE** a fojas 28 y 29 por RES. S/N°/2013 y ORD. N° 373 ambos de fecha 08.04.2013, se recibe y notifica causa a prueba, por existir hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos.

6.- **QUE** la contraparte no da respuesta a la causa a prueba, dentro de los plazos legales.

7.- **QUE** en revisión a posteriori de los documentos de base y teniendo presente la información de otras importaciones del mismo país exportador de un periodo cercano, se prescindió de los valores propuestos por el despachador en el documento aduanero cuestionado por haberse producido diferencias en su valoración, lo que ocasionó una duda razonable la cual fue comunicada al agente de aduanas, quien no dio respuesta y no acompañó antecedentes que sustentaran la veracidad o exactitud de los precios realmente pagados.

8.-**QUE** el artículo 17 del Acuerdo dispone que, ninguna de las normas dispuestas por este Capitulo podrán interpretarse en un sentido que restrinja o ponga en duda las facultades de la Aduana para comprobar la veracidad o la exactitud de toda información, documento o declaración presentados a efectos de valoración en Aduana.

9.-**QUE** el Capitulo II numeral 4.1.1 indica que la transacción podría "efectuarse mediante carta de crédito o instrumentos negociables y, directa o indirectamente, para mayor abundamiento la Ordenanza de Aduanas en su artículo 69 expresa "exigir al importador que proporcione otros documentos o pruebas que acrediten que el monto declarado representa el valor de transacción de las mercancías" documento que no se adjunta a este reclamo.

10.-**QUE** con el objeto de resolver discrepancias en la valoración se solicita al profesional informante medida para mejor resolver. En su respuesta por OF. Ord. N° 339/09.05.2013 indica que se confecciono el cargo y la denuncia conforme a lo ordenado por el Departamento de inteligencia Aduanera de la DNA., los nuevos valores se tomaron de la pagina Web del Servicio específicamente de la base de precios de conformidad al Tercer Método valor de transacción de mercancías similares (Art.3° del acuerdo) y que deben cumplir con los siguientes requisitos ;aunque no sean iguales en todo, tienen características y composición semejante, lo que le permite cumplir las mismas funciones, tomando en consideración que las mercancías en cuestión fueron exportadas en un momento aproximado y se debe tener en cuenta que los precios declarados son inferiores a la materia prima para su elaboración.

11.- **QUE** este Tribunal de Primera Instancia, de acuerdo a los antecedentes aportados por el recurrente, el informe del fiscalizador informante y teniendo en cuenta la ausencia de documentación bancaria que acredite y respalde el valor declarado, determina confirmar el cargo N° 509894 y la denuncia N° 606935 ambos de fecha 29.10.2012.

QUE en consecuencia, y

TENIENDO PRESENTE: Estos antecedentes y las facultades que me confieren los Arts. 15° y 17° del D.F.L., 329/79, dicto la siguiente:

RESOLUCION


1.- CONFIRMESE el Cargo N° 509894 y la denuncia N° 606935 ambos de fecha 29.10.2012, de conformidad a lo expresado en los considerandos.

2.- Elévense estos autos en consulta al Tribunal de Segunda Instancia, si no fuere apelado dentro del plazo.

ANÓTESE Y NOTIFÍQUESE


IVA/AAC/FOC/PRC

FRESIA CATALÁN
SECRETARÍA DE CAMIOS DE AFORO
ADUANA VALPARAISO


IRIS VICENCIO ARRIAGADA
Jueza Directora Regional
Aduana de Valparaíso