



SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS  
SUBDIRECCIÓN TÉCNICA  
SECRETARÍA RECLAMOS

**RESOLUCIÓN N° 1056**

REG. N°: 43698, DE 15.07.2013.  
ROL N° 330, DE 17.07.2013.  
EXPEDIENTE DE RECLAMO N° 1983, DE 26.12.2012,  
ADUANA SAN ANTONIO.  
D.I. N° 1360013644-K, DE 06.03.2012.  
CARGO N° 509357, DE 16.10.2012.  
RESOLUCION PRIMERA INSTANCIA N° 043, DE 09.04.2013.  
FECHA NOTIFICACION: 01.07.2013.

**VALPARAISO, 08 NOV. 2013**

**VISTOS:**

El Reclamo N° **1983/26.12.2012** (fs. 1/2), deducido en contra del **Cargo N° 509357/16.10.2012** (fs. 8/9), por subvaloración como consecuencia del ejercicio de la duda razonable, para las mercancías suéteres (jerseys), para dama (Item N° 1), para hombre (Item N° 2), todo 50% acrílico/35% lycra/15% lana, en la **D.I. N° 1360013644-K/06.03.2012** (fs. 25/26).

La Resolución de Primera Instancia N° **043/09.04.2013** (fs. 95/98), fallo que confirma el Cargo reclamado, por la comparación realizada con precios de la base de datos del Servicio de Aduanas, decisión de esa instancia que este Tribunal aprueba.

**CONSIDERANDO:**

Que, se verifica, en esta instancia, la efectividad de la subvaloración existente, y el debido respaldo de los precios de comparación.

Que, procede que este Tribunal confirme el fallo de primera instancia.

**TENIENDO PRESENTE:**


Las normas de valoración comprendidas en el Capítulo II del Compendio de Normas Aduaneras; y

Las facultades que me confiere el artículo 4° N° 16 D.F.L. N° 329, de 1979; dicto la siguiente:

**RESOLUCION:**

Confírmase el fallo de primera instancia.

Anótese. Comuníquese.

  
**Juez Director Nacional de Aduanas**  
RODOLFO ÁLVAREZ RAPAPORT  
DIRECTOR NACIONAL DE ADUANAS



  
Secretario  
Dirección Nacional  
Valparaíso  
AVAL/JLVP/LAMS/  
22.07.2013



SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS /CHILE  
ADMINISTRACION ADUANA SAN ANTONIO  
UNIDAD DE CONTROVERSIAS

SAN ANTONIO, 09 ABR. 2013

RESOL. EX. N° 043 / VISTOS : La reclamación Rol N° 1983 .26.12.2012 , interpuesta a fojas uno (1) y siguientes por doña RONG ZHOU , quien , en representación de " COMERCIAL BO DA LIMITADA. ", impugna el Cargo N° 509357/16.10.2012 ,emitido en esta Administración de Aduana contra de su representada . -

La Declaración de Ingreso (Import. Ctdo/Normal.) N° 1360013644-k de fecha 06.03.2012, fjs. Veinticinco (25).-

El Informe del Fiscalizador Sr. Claudio González Fritz , fjs. veintitrés (23).-

CONSIDERANDO; 1.- QUE, mediante la citada Declaración se solicitan a despacho , entre otras mercancías :

Item 1 ) 18.316 unidades de Suéteres para damas , tejido de punto Código Arancelario 61103010, valor Fob/unit. Us\$ 1.116308.

Item 2 ) 8.440 unidades de Suéteres para hombre , tejido de punto Código Arancelario 61103010- VALOR Fob/unit. US\$ 0.982351.-

Mercancías originarias de China , y procedentes de España.-

2.- QUE, en virtud a lo establecido en el Artículo 69° de la Ordenanza de Aduanas, se ejercita el mecanismo de la duda razonable en consideración a que los valores declarados por las señaladas prendas de origen China , se encuentran bajo los precios ya aceptados por Aduana por operaciones de mercancías idénticas o similares.-

3.- QUE, el Reglamento para la aplicación del Acuerdo referente al Artículo VII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, establece en su artículo 3° que. " Ninguna de la disposiciones del Acuerdo sobre Valoración puede interpretarse en un sentido que restrinja o ponga en duda las facultades de la Aduana de comprobar la veracidad o exactitud de toda información , documento o declaración presentados a efectos de valoración en aduana.- "

4.- QUE, el Capítulo II -23 Subcapítulo Primero Numeral 5.3 Resolución 1300/2006 establece que , : " Corresponderá al Servicio de Aduanas , cuando sea necesario , comprobar la veracidad y la exactitud del valor declarado en las destinaciones aduaneras. "

" Sin perjuicio de lo anterior , la Aduana podrá estimar que existen motivos fundados para dudar de la veracidad y exactitud del valor declarado o de los documentos presentados , en situaciones como:

a) El valor declarado no esté conforme con los valores de transacción de mercancías idénticas o similares , correspondientes a ventas para la exportación a nuestro país efectuadas en el mismo momento que las mercancías objeto de valoración , o en un momento aproximado a éste.- "





5.- QUE, en la especie , el fiscalizador interviniente solicitó al Importador por medio del Agente de Aduanas se proporcione pruebas , argumentos y documentos que permitan sustentar la veracidad del precio pagado o por pagar en la transacción y , debido a la ausencia de respuesta , no se logra desvirtuar la Duda Razonable , - conforme entonces - a lo dispuesto en el numeral 3° del D.H. 1.134/2002, el Art. 92° de la Ordenanza de Aduanas , el numeral 5.5 letra d) Capítulo II Resolución 1300/2006 , se ha determinado prescindir del valor declarado en la D.I.N y en consecuencia, se ha procedido a la formulación del Cargo respectivo por la diferencia de los derechos e IVA , producto del ajuste efectuado, para lo cual se ha utilizado el Método de Valoración del último Recurso con flexibilidad razonable de " Mercancías Similares " (Capítulo II Subcapítulo Primero, Numeral 4.6, Resolución 1300/2006).-

6.- QUE-, la parte recurrente en su alegación argumenta que;

1.- El Servicio Aduanero determina prescindir de los valores declarados en ítem 1 y 2 de la D.I.N. individualizada , por considerar inferior conforme con los valores de transacción de mercancías similares del mismo país de exportación a los registros de Aduana a pesar de la factura que se presenta de la entidad HONG XIANG S:L: sociedad legalmente establecida en España y cuyos valores ella manifiesta que son ciertos.-

Añade la parte reclamante que, - para el ítem 1 , suéteres de dama , con factura de adquisición CHINA , la entidad Shenzhen Hengyuda Import. & Export. Co. Ltda. adquiridos por la cantidad de 0.55 \$ unidad y respecto al ítem 2 suéteres de hombre , igualmente con factura de adquisición China , la entidad Hongtai Int trading Limited , adquiridos por la cantidad de 0,45 \$ unidad , ambos ítems con su correspondiente documento de adquisición España .-

Finaliza la presentación argumentando que, - queda demostrado que los precios que fueron facilitados por la entidad se ajustan a la realidad , tanto por la factura de adquisición a la entidad HONG XIANG S.L. y el origen de los mismos para dicha entidad.-

7.- QUE, en su informe el fiscalizador argumenta , que en respuesta al reclamo puede señalar lo siguiente ;

" - En el marco del plan de Fiscalización Expos contemplados para el año 2012 , se procedió a analizar las operaciones efectuadas en esta Aduana , tramitadas en el periodo del año 2012 , conforme a ello se procedió a analizar importaciones de mercancías clasificadas bajo el código arancelario 6110.3010, pudiendo observarse que el despacho materia del presente reclamo , en ítem 1 y 2 se encontraban subvaloradas , aplicando el método del último recurso flexibilizado en el de mercancías similares , conforme a datos registrados en Aduana , y que de todos los valores disponibles se ha utilizado operaciones de mercancías similares que ya han sido aceptadas por aduana a saber ;





DIN : N° 422009192-7 de fecha 20.02.2012 - y DIN N° 1130028437-i/02.11.2011.-

Señala además el fiscalizador , que se aplica la Duda Razonable solicitando al importador pruebas , documentos y/o antecedentes que desvirtuaran la duda existentes respecto al valor declarado , no recibiendo respuesta alguna a la citada petición , se prescindió de los valores declarados aplicando el método del último recurso con flexibilidad razonable en mercancías similares, por tanto , habiéndose cumplido con estricta observancia las instrucciones vigentes sobre la materia , es procedente la formulación del cargo .-

Adjunta además al Informe , copia de la DIN cuestionada, y Factura N° 354/2012 de HONG XIAG S.L. (fjs.27), que ampara las mercancías y el monto de la operación que trata el reclamo , correspondiente a US\$ 32.239,00 C&F.

8.-QUE, se considera la respuesta al punto de prueba solicitado mediante la Resolución N° 013 de fecha 05. de Febrero de 2013, que recibe la Causa Prueba , en la cual la reclamante argumenta que, la empresa Com. Bo Da Ltda. a demostrado que los valores se ajustan a la realidad , y como se menciona anteriormente la entidad de Hong Xiang S.I. , sociedad legalmente establecida en España y cuyos valores a facilitado facturas de origen de los productos , como así también la entidad Shenzhen Hengvuda Import & Export. Co Ltd. Y la entidad Hogntai Intl Trading Limited, en China se les facilita factura de adquisición de los productos, lo que demuestra que los precios de las mercancías se ajustan a la realidad.-

9.- QUE, las fotocopias de las Facturas que la parte litigante allega al expediente, N°s. XL123 ( fjs.23 ) , PXF 846 ( Fjs. 53) ventas desde China hacia España , y ventas de Zona Franca Iquique , Facturas N°s. 07/18 - 19/20 y 22 ( Fjs. 59/71 ) , no corresponden a documentos base de la operación que trata la presente causa .-

10.-QUE, en el presente caso y debido a que el valor asignado para las prendas de la controversia , son sustancialmente inferiores a valores declarados para mercancías iguales o similares , internadas por otros importadores en el mismo momento o aproximado del mismo país de origen (China ) , esta Administración ha concluido , que su valor no puede determinarse con arreglo a lo dispuesto en el artículo 1 del Acuerdo sobre Valoración del GATT.

11.- QUE, en efecto , los precios declarados y objetados en los ítem 1 y 2 de la D.I. N° 1360013644-K de fecha 19.11.2009 , en este caso , presentan una diferencia en menos con similares de comparación transados, en alrededor de 47.17 % ( Ítem 1 ) x Unid. ; y 77,36 % ( ítem 2 ) x Unid. , cifra porcentual que escapa largamente las tolerancias normales que corrientemente alcanzan estas mercancías , en consecuencia no aceptable , procediendo a ajustar los valores conforme al último método de valoración flexibilizado para mercancías similares, de Acuerdo de la OMC sobre valoración, utilizando **valores** fidedignos, razonables





y exactos previamente aceptados, que el Servicio tiene en su base de datos , asociadas a las declaraciones N°s. 4220009192-7 ítem 1 US\$ FOB /UNIT, 2.12 y, N° 1130028437-1 ítem 2 US\$ Fob/unit. 4.33 .-

12.- QUE el Oficio N° 9 de fecha 07.01.2004 D.N.A, que en su número 2 prescribe ; " Solamente cuando exista una diferencia de precios anormalmente grande entre el valor declarados y el valor a los valores almacenados en la base de datos , las Aduanas podrán hacer uso del derecho de poner en duda la veracidad o exactitud del precio declarado( esto incluye tolerancia o rango de 10% o 15% , en más menos , dependiendo del tipo de mercancías que se trate, "

A su turno el numeral 4 reza ; " Las Aduanas podrán utilizar los valores almacenados en las bases de datos o aquellos informados , sólo en aquellos casos en que existan motivos válidos para rechazar el valor de transacción y cuando las consultas con el importados no hayan disipado sus dudas .-"

TENIENDO PRESENTE; Estos antecedentes, y las facultades que me confiere el Art. 17° del D.F.L. N° 329/79, dicto la siguiente ;

**RESOLUCION :**

1.- CONFIRMASE, el Cargo N° 509357 emitido con fecha 16.10.2012, en contra de la empresa " Comercial BO DA Limitada " ". RUT 76.184.531-4 .-

2.- ELEVENSE , estos antecedentes en consulta al Señor Director Nacional de Aduanas.

ANOTESE. NOTIFIQUE Y COMUNIQUESE.

*[Handwritten signature]*  
**LUIS QUIÑONES MENDEZ**  
 SECRETARIO(S)

TMLLI/LQM/lqm  
 CC: Interesado  
 U.Controversias(2)-Archivo

*[Handwritten signature]*  
**TERESA MORENO LLERMALY**  
 JUEZ(S)  
 GOBIERNO DE CHILE  
 JUEZ  
 ADUANA DE SAN ANTONIO  
 SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS

